



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים בעניינים מינהליים

עע"מ 2840/15

לפני :

כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין
כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופט א' שהם

המערער :

כפר דניאל - מושב שיתופי

נ ג ד

המשיבים :

1. ועדת הערר המחוזית לתכנון ולבניה מחוז מרכז
2. יו"ר ועדת הערר המחוזית לתכנון
3. הועדה המקומית לתכנון ובניה חבל מודיעין
4. גיל ינאי ו-15 משיבים נוספים
5. משרד החקלאות ופיתוח הכפר

ערעור על פסק דינו של בית המשפט לעניינים מינהליים
מחוז מרכז מיום 18.03.2015 בתיק עתמ 031638-11-13
שניתן על ידי כב' השופטת זהבה בוסתן

תאריך הישיבה :

ט"ז בסיון התשע"ו (22.06.2016)

בשם המערער :

עו"ד אברם פורטן ; עו"ד קירה לרנר
עו"ד ליאורה וייס-בנסקי
עו"ד שלום מתן פריידין
עו"ד שלום זינגר

בשם המשיבים 1-2 ו-20 :

בשם המשיבה 3 :

בשם המשיבים 4-19 :

פסק-דין

המשנה לנשיאה א' רובינשטיין:

א. הסאגה שלפנינו אינה מלמדת טוב על הליכי תכנון. המדינה זקוקה היתה לתחנת הסגרה (קרנטינה). המערער הציע להקים בשטחיו מקום הסגר וקיבל היתרים מן הגורמים השונים, לרבות הועדה המקומית. הוחל בבניה והושקע כסף לא מעט. ואולם, ועדת הערר של הועדה המחוזית החליטה, בעקבות ערר של תושבים במקום, כי התכניות החלות אינן מאפשרות הקמת מקום הסגר, שהוא בעל מאפיינים שונים מרפת רגילה; לשיטתה הסיווג "מבני משק" המותר לבניה במקום לכאורה אינו כולל מקום הסגר. בית המשפט קמא שאליו ערער המערער סבר, בשונה, כי שימוש למקום הסגר מותר על פי היעוד ל"מבני משק", אך הכריע כי נדרשת במקרה דנא תכנית מפורטת, משסבר כי תכנית קיימת אינה עונה לדרישה זו.

ב. מכאן הערעור, שבו טוען המערער כי ההיתרים שניתנו היו כדת וכדין וכי אין הבדל של ממש בין רפת למקום הסגר. הועדה המקומית מצטרפת אליו, וסבורה כי המדובר במהלך Nimby – not in my back yard, קרי, התנגדות שיסודה ברצון שלא יוקם כל עיקר מקום הסדר בכפר המערער. המדינה נתכנסה לעמדה שנחוצה תכנית מפורטת, אך הוסיפה "עז" בטענה שלפני התכנית החלה המדובר באיזור חקלאי (מש/4 של המדינה), שהשימושים בו פחותים משל "מבני משק", דבר שלא היה משום מה בפני בית המשפט קמא, ועל כן מחייב מקל וחומר תוכנית מפורטת. המשיבים 4-19 תומכים בעמדת המדינה.

ג. המצב שנוצר מביך, שכן חולפות שנים על שנים בהליכים משפטיים ללא פתרון, לאחר שהשקעה רבה נעשתה, ואיננו נדרשים לשאלת הפיצויים האפשריים, שמקומם בהליך אחר. ישנה תחושה חזקה של Nimby, ויתר על כן, לשאלותינו הבינונו שתכנית מפורטת תארך זמן ניכר, ואף לא ידעו גורמי המדינה לומר לנו אם הסמכות היא לוועדה המקומית או לוועדה המחוזית, והכל לתפארת מדינת ישראל. מאידך גיסא ההיגיון אומר שנכון יותר כי תהא תכנית מפורטת. דא עקא, שעל פי הודעת המדינה עתה, שהמדובר באיזור חקלאי, אין בידינו להכריע אפילו איזו תוכנית מפורטת נדרשת, לגבי שטח חקלאי, על המשתמע, אם אכן כך ייקבע.

על כן איננו רואים מנוס מהחזרת התיק בצער לבית המשפט קמא שיידרש לנתון זה, קרי, שאלת האיזור החקלאי, ויכריע בשאלה איזו תכנית מפורטת צריכה לחול בנסיבות אלה.

אנו מבקשים מבית המשפט כי יעשה מאמץ לשמוע את הצדדים ולהכריע בנקודה זו בלא דיחוי, ולוא גם בשבועות שנותרו עד הפגרה. התכנית המפורטת תוגש לאחר מכן בתוך 60 יום. הגורמים התכנוניים יעשו כל מאמץ ליתן עדיפות לסיפור מתמשך זה, באופן שייקבעו מועדים זריזים לדיונים ולהתנגדויות, וציפייתנו היא שתוך לא יאוחר משנה מהגשת התוכנית יוכרע הנושא. צר לנו שהגענו עד הלום. על קרנטינה כזאת לא חשב גם נתן אלתרמן בשירו "קונצרטינה וגיטרה", המדבר בין השאר בקרנטינה והחוליים שבה, מצב שהדביק במקצת כאן גם את הרשויות.

ד. התיק מוחזר לבית המשפט קמא כאמור. אין צו להוצאות.

ניתן היום, ט"ז בסיון התשע"ו (22.6.2016).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

המשנה לנשיאה